

Høringssvar

Inputs for publication

Organisation / Consultation input	CISU respons
Viva Danmark	
Viva Danmark støtter op om de opdateringer, der er sendt til høring i forbindelse med ønsket om at foretage ændring i CISUs retningslinjer. Dog er det vigtigt for os, at indgive et høringssvar vedrørende måden hvorpå, at et stort program vurderes, hvis det findes bevillingsværdigt, men ikke modtager bevilling på grund af manglende midler, og derfor bliver indstillet til et mellem program. Det er konkret en bekymring, at et stort program ud fra de foreslåede retningslinjer ikke bliver revurderet på baggrund af de kriterier som opstilles for et mellem program. Med de foreslåede retningslinjer vil man kunne komme i en situation, hvor et mellem program bliver bevilliget på bekostning af et ellers mere støtteværdigt nedskaleret stort program. Dette mener vi ikke er hensigtsmæssigt. Dertil kommer der en bekymring om, at der ikke er mulighed for at tilpasse programmet til f.eks. antallet af partnerlande og beløbsrammer, hvilket vil have betydning for programmets design. Derfor ser vi gerne, at programmer, der automatisk indstilles til et mellem program, vurderes på ny ud fra de kriterier, der opstilles for et mellem program. Samt, at de automatiske indstillede programmer gives en redigeringsperiode, hvori de kan blive nedskaleret strukturelt, så de passer ind i et mellem program ressourcemæssigt.	Den problemstilling, I rejser, er relevant og har ligeledes været fremført af andre brugere. Det fastholdes imidlertid, at den samlede score opnået ved ansøgning til et Large Program også vil udgøre grundlaget for vurderingen i konkurrencen med Medium Programmer, såfremt ansøgningen ikke opnår en score, der berettiger til støtte som Large Program. Der vil således ikke blive foretaget en fornyet scoring eller vurdering i forbindelse med en eventuel overgang fra Large- til Medium-kategorien. Denne risiko er et vilkår ved indgivelse af ansøgning til Large Program. For så vidt angår en eventuel tilpasning af et Large Program til et Medium Program, vil der ikke blive stillet krav om, at en sådan tilpasning skal være gennemført forud for BU's indstilling til UM/Danida medio juni. Det er dog en forudsætning, at den nødvendige tilpasning er endeligt gennemført senest en uge efter BU's indstilling, således at der kan udarbejdes et endeligt og fyldestgørende indstillingsgrundlag til UM/Danida. Denne tilgang er baseret på en vurdering af, at den eksisterende programorganisation besidder de nødvendige faglige og organisatoriske kompetencer til at gennemføre de krævede tilpasninger inden for de fastsatte rammer. En sådan tilpasning vil derfor som udgangspunkt ikke udløse krav om en fornyet detaljeret faglig vurdering af programmet, forudsat at programmets formål, overordnede design og væsentligste forudsætninger ikke ændres væsentligt.

Viva Danmark ønsker at gøre opmærksom på en central udfordring i de foreslåede berettigelseskriterier for at kunne søge stort program (afsnit 5.2), som vi mener bør adresseres i den videre bearbejdning af retningslinjerne. Ifølge de nye retningslinjer skal en organisation have modtaget to medium-programmer eller tilsvarende fra Civilsamfundspuljen inden for de seneste 10 år for at kunne søge stort program. I praksis betyder det, at en organisation, der tidligere har forvaltet ét program med en beløbsramme svarende til eller større end rammen for et stort program, ikke vil kunne kvalificere sig, fordi kriteriet opgøres i antal bevillinger og ikke i bevillingernes størrelse, kvalitet eller dokumenterede resultater. Berettigelsen vil i disse tilfælde dermed bero på antallet af tidligere, adskilte programbevillinger frem for på programmernes omfang eller organisationens kapacitet. Formålet med programsupport, som beskrevet i afsnit 5.1, er at understøtte langsigtede partnerskaber og at partnerskaber, der viderefører et eksisterende program, viser progression i resultater og bæredygtighed. Efter vores vurdering kan kriteriet utilsigtet komme til at virke imod dette formål, idet en organisation, der allerede har gennemført et program på niveau med eller større end et stort program, ikke vil kunne videreføre indsatsen inden for rammen af et stort program. Vi mener derfor, at retningslinjerne bør inkludere muligheden for at søge stort program, hvis man tidligere har forvaltet programmer med en beløbsramme på størrelse med eller større end et stort program. Konkret foreslår vi, at der indføres mulighed for en samlet vurdering af tidligere programmernes størrelse, resultater og partnerskabets kapacitet frem for en optælling af antallet af tidligere bevillinger. Viva Danmark foreslår denne tilføjelse markeret med gult til BOX 5.2 Programme Support Overview (linje 43): “Having been granted two Medium Programmes or equivalent program from the CSF in the partnership within the past ten years or having implemented a programme of the same size as, or larger than, a Large Programme within the past ten years. Previous experience from the context and cooperation with at least two of the Global South partners. The Danish applicant and Global South partners meet CISU’s requirements for financial management and accountability.”	Der er med denne opdatering ikke tale om en foreslået ændring til de gældende retningslinjer, idet dette krav har været gældende siden retningslinjerne blev udgivet ved årsskiftet 2024/25. I den forbindelse blev der indført en række lofter af hensyn til fordelingen af midler i puljen. Dette fik umiddelbart konsekvenser for en række eksisterende programmer, som søgte i 2025. Desuden blev de tidligere rammeorganisationer de facto kraftigt begrænset i deres fremtidige program størrelse, da loftet for et stort program blev nedsat til 6,75 mio. kr. årligt. Endvidere blev en række eksisterende programmer frataget muligheden for at søge om et Large Program i 2025-runden, selv om de reelt levede op til kravene for denne programkategori. Alle disse tiltag var en del af en samlet indsats for at adressere presset på CSP-puljen og et forsøg på at sikre en så fair fordeling som muligt, hvor alle typer modaliteter bidrog til de generelle begrænsninger og lofter, der blev indført. Det har derfor været den samlede vurdering, at vi med den ønskede justering ikke kan indføre en særregel for enkelte organisationer, således at de undtages fra de generelle begrænsninger, som blev pålagt alle ansøgere i 2024/25. På den baggrund vil vi desværre ikke ændre kravene til Large Program. Langsigtet partnerskab: I har helt ret i at dette udfordrer CSP puljens klare mål om at understøtte forudsigelige
--	---

	og langsigtede partnerskaber. Og vi forsøger så vidt muligt fortsat at fastholde dette fokus i det aktuelle bevillingspres, men må tage hensyn til at de overordnede rammer sætter begrænsninger for hvor langt vi kan gå ift. de enkelte partnerskaber.
Ghana Venskab	
1. Ny adgangsvej til Large Programme for tidligere UM SPA partnere (Box 5.2) Det nye udkast introducerer følgende tilføjelse til Large Programme's "Max grant size": <i>"Applicants with an agreement with the DMFA/Danida that expire or have been terminated can apply for up to DKK 60 million in total (resulting in maximum DKK 15 million per year)."</i> Dette åbner en ny adgangsvej for organisationer, der hidtil har haft en strategisk partnerskabsaftale (SPA) med Udenrigsministeriet/Danida. GV finder anledning til at rejse følgende spørgsmål: Følger midlerne med fra Danida til CSP-puljen? GV kom selv ind i CSP-puljen fra en rammeaftale med Danida. Ved denne overgang blev CSP-puljen tilført et beløb fra Udenrigsministeriet svarende til det, GV (og en håndfuld andre organisationer) tidligere modtog direkte fra Danida. Dette princip sikrede, at optaget af nye, store organisationer ikke skete på bekostning af den pulje, øvrige CSP-organisationer konkurrerer om. Det fremgår ikke af det nye udkast, om samme princip vil blive fulgt for organisationer, der nu kommer ind via den foreslåede overgangsregel for udløbne/opsagte Danida-aftaler. GV opfordrer til en præcisering af, at DMFA tilfører CSP-puljen et tilsvarende beløb, så optaget af disse organisationer ikke presser puljen til store programmer. GV opfordrer desuden til, at det præciseres, hvor længe tidligere SPA-organisationer omfattet af denne overgangsordning har adgang til den forhøjede bevillingsramme	CISU lægger til grund, at eventuelle tidligere SPA-organisationer alene kan overføres til CSP-puljen under forudsætning af, at der samtidig tilføres yderligere midler fra UM til CSP-puljen svarende til den øgede finansieringsforpligtelse. Dette følger samme princip som ved den tidligere overførsel af tre rammeorganisationer til CSP-puljen, hvor der blev tilført tilsvarende supplerende bevillingsmidler. Såfremt der opstår behov for at finansiere SPA-organisationer med et årligt bevillingsniveau mellem 6,75 mio. kr. og 15 mio. kr., vil spørgsmålet om finansiering skulle afklares i dialog mellem UM og CISU. Det er CISU's forventning, at en sådan situation vil forudsætte særskilt finansiering fra UM, således at den eksisterende CSP-pulje ikke reduceres som følge heraf. En eventuel forhøjet bevilling til en SPA-organisation vil som udgangspunkt kunne opretholdes i én programperiode svarende til fire år, hvilket er den ordinære programperiode i CSP. Vilklarene for en eventuel videreførelse af bevillingsniveauet ud over denne periode skal afklares med UM/Danida. Det vil i den forbindelse skulle fastlægges, hvorvidt organisationen kan ansøge om en forlængelse eller fornyelse af den forhøjede bevilling i en efterfølgende ansøgningsrunde, samt om adgangen til sådanne bevillinger skal være forbeholdt de pågældende organisationer eller indrettes således, at øvrige ansøgere på lige og gennemsigtige vilkår kan konkurrere

(op til DKK 15 mio./år), og om de fremover vil blive omfattet af det generelle loft på DKK 6,75 mio./år.	om tilsvarende bevillingsniveauer inden for Stort Program-kategorien. Vi vil ikke lægge op til at dette beskrives i detaljer i retningslinjerne, da det vil kunne forlænge dialogen væsentligt med UM. Vi vil dog løbende følge op på denne problemstilling og dele resultater af en dialog med UM med alle brugere af CSP.
2. Definitionen af "equivalent program" i eligibility-kriteriet (Box 5.2) Eligibility-kravet for Large Programme er ændret fra: <i>"Having been granted two Medium Programmes from the CSP in the partnership within the past ten years"</i> til: <i>"Having been granted two Medium Programmes or equivalent program from the CSP in the partnership within the past ten years."</i> Det fremgår ikke klart, hvad der konkret tæller som "equivalent program", herunder om det kan omfatte programmer finansieret af andre donorer.	Begrebet "equivalent programme" er indsat for at sikre, at programmer bevilliget under tidligere retningslinjer, hvor kategoriseringen i henholdsvis 'Medium og Large Programmes' ikke fandtes, kan medregnes ved vurderingen af, om kravet om to gennemførte programperioder er opfyldt. Formålet er således at sikre kontinuitet og ligebehandling på tværs af forskellige regelsæt og bevillingsperioder. Det er imidlertid blevet påpeget i et andet høringssvar, at den nuværende formulering kan give anledning til fortolkningstvivl, idet den ikke tager højde for ansøgere, som tidligere har været tildelt et stort program, og som på dette grundlag skal kunne opfylde adgangskravet. For at undgå tvivl og for at sikre, at alle relevante programtyper omfattes eksplicit, foreslås teksten derfor ændret til: <i>"Having been granted two Large, Medium or equivalent programmes from the CSF in the partnership within the past ten years."</i> Med denne ændring præciseres det, at såvel tidligere Large Programmes, Medium Programmes, som programmer bevilliget under tidligere, tilsvarende

	ordninger kan indgå ved vurdering af ansøgningsberettigelse. Formuleringen har således alene karakter af en præcisering og indebærer ikke ændring af kravet.																
3. Vurderingskriterier for Medium og Large Programme (afsnit 5.6.2) og det manglende bilag (Linje 119) Antallet af vurderingskriterier for Medium og Large Programme reduceres i udkastet fra otte til syv. Sammenholdt med de nuværende retningslinjer (afsnit 5.7 og 5.8) er der desuden tale om betydelige forskydninger i vægtningen, herunder: ● Kriteriet "Relevans" reduceres fra 24% til 10% - den største enkeltændring i skemaet. ● Kriteriet "Målgruppe" fordobles fra 10% til 20%. ● "Risikostyring" (tidligere "Managing risks", 5%) findes ikke længere som selvstændigt kriterie. CISU har oplyst, at de syv kriterier vil blive uddybet i et særskilt bilag, som tidligst offentliggøres ved udgangen af september 2026, og som desuden skal godkendes af Udenrigsministeriet. GV finder det vanskeligt at afgive et kvalificeret høringssvar om selve vægtningen af kriterierne, herunder den markante reduktion af relevans-kriteriet og fordoblingen af målgruppe-kriteriet, når teksten, der konkret definerer, hvad der efterspørges, endnu ikke foreligger. Det bør afklares, hvorvidt bilaget fastlægges alene mellem CISU og Udenrigsministeriet. Dette bør ses i lyset af det gældende princip om gennemsigtighed i administrationen (Nuværende retningslinjer, afsnit 8.5), hvorefter <i>"all assessment criteria and processes are explicit and available to all applicants"</i>.	Det er en central observation. Vi er allerede i forbindelse med udarbejdelsen af bilag XX, som uddyber vurderingselementerne for de syv hovedkriterier, blevet opmærksomme på denne uhensigtsmæssighed. Der vil derfor være følgende vægtning i det endelige forslag til UM/Danida: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Criteria</th><th>Weight</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. <u>Relevance</u></td><td>20%</td></tr> <tr> <td>2. <u>Partnership</u></td><td>25%</td></tr> <tr> <td>3. <u>Strategy</u></td><td>20%</td></tr> <tr> <td>4. <u>Target group</u></td><td>10%</td></tr> <tr> <td>5. <u>MEAL</u></td><td>10%</td></tr> <tr> <td>6. <u>Cost level</u></td><td>10%</td></tr> <tr> <td>7. <u>Popular engagement in Denmark</u></td><td>5%</td></tr> </tbody> </table> Mht Risk kriteriet: Dette kriterie er ikke længere hovedkriterie. Men da risk analyse og risk monitorering typisk indgår i et godt program, vil en god risiko analyse blive vurderet som delelement i 'strategi', og det vil også indgå i vurderingen af 'MEAL', om ansøger har tilgang til hvordan risici indgår i monitorering.	Criteria	Weight	1. <u>Relevance</u>	20%	2. <u>Partnership</u>	25%	3. <u>Strategy</u>	20%	4. <u>Target group</u>	10%	5. <u>MEAL</u>	10%	6. <u>Cost level</u>	10%	7. <u>Popular engagement in Denmark</u>	5%
Criteria	Weight																
1. <u>Relevance</u>	20%																
2. <u>Partnership</u>	25%																
3. <u>Strategy</u>	20%																
4. <u>Target group</u>	10%																
5. <u>MEAL</u>	10%																
6. <u>Cost level</u>	10%																
7. <u>Popular engagement in Denmark</u>	5%																

4. Timing mellem eksternt review og Expression of Interest (Eol) (Annex 2)

Ifølge CISUs tidsplan (annex 2) skal det eksterne review, som bl.a. skal belyse relevansen af en eventuel ny programfase, gennemføres i perioden 15. september til 1. december i programmets år 3, med endelig rapport senest 15. januar i år 4. Eol skal imidlertid indsendes allerede 1. december 2026, altså før det eksterne reviews konklusioner foreligger. Vi er blevet oplyst, at Eol-formatet skal revideres, men ved ikke hvornår vi kan forvente det reviderede format, eller hvor omfattende revisionen vil være. Nedenstående henviser derfor til det eksisterende format.

Timing betyder, at vi skal udfylde og underskrive Eol, herunder tage stilling til programpartnerskab, foreløbig strategi og budgetstørrelse, uden at kende reviewets anbefalinger til den kommende programfase. Det gælder ikke kun budgetfordelingen, men også mere grundlæggende elementer som partnerkreds og strategisk retning, som reviewet netop er tiltænkt at kvalificere.

Dette er særligt problematisk for GV, da vores vilkår med CSF-reformen har ændret sig radikalt og nødvendiggør en reduktion af det ansøgte program på ca. 30% i forhold til det nuværende program. GV og partnerne skal dermed udarbejde og underskrive Eol på et tidspunkt, hvor det endnu ikke er afklaret, hvordan denne reduktion konkret skal udmøntes, og uden den kvalificering, som det eksterne review skal bidrage med.

GV bemærker desuden, at Eol ikke skal vurderes af bevillingssystemet, men først og fremmest skal give CISU en indikation af, hvor mange organisationer der søger, og hvor meget. Det eksisterende Eol-format stiller imidlertid ganske konkrete krav, herunder til fordeling på budgetkategorier, som ikke umiddelbart står i forhold til dette formål. GV opfordrer til, at det reviderede format i stedet holdes på et mere overordnet niveau, der matcher Eol's karakter af indledende tilkendegivelse.

Vi har i udformningen af processen været opmærksomme på både tidspunktet for indsendelse af Expression of Interest (Eol) og omfanget af den dokumentation, der kræves på dette stadie. Det er derfor hensigten, at Eol alene skal indeholde et begrænset informationsgrundlag, der er nødvendigt for den videre sagsbehandling.

Der vil blive anmodet om oplysninger inden for to områder:

Sektion 1: Partnere

Ansøger skal fremsende en kortfattet beskrivelse af de primære programpartnere (dansk ansøger + globale syd partnere), som forventes at indgå i programmet, dog minimum to partnere. Beskrivelsen skal omfatte oplysninger om partnernes governance-struktur og mandat.

Oplysningerne i denne sektion vil primært blive anvendt som grundlag for det "Capacity & Compliance Check", som CISU gennemfører i januar/februar. Denne proces erstatter det tidligere "danske tilsyn". Da tjekket omfatter partnerorganisationerne, vil der som led i processen indgå korte onlineinterviews med partnere på baggrund af de indsendte oplysninger.

Sektion 2: Eligibility

Denne sektion skal indeholde de formelle oplysninger og den dokumentation, der er nødvendig for at vurdere, om ansøger opfylder betingelserne for at blive inviteret til at indsende en fuld ansøgning i marts. Desuden skal alle beskrevne partnere i sektion 1 underskrive Eol'en.

	Det bemærkes, at der i modsætning til tidligere procedurer ikke vil blive stillet krav om fremsendelse af budgetudkast eller budgetresume som led i EoI-processen. Den eneste budgetrelaterede oplysning, der skal indsendes på dette tidspunkt, er det forventede årlige bevillingsbeløb, som der påtænkes ansøgt om.
Økologisk Landsforening	
Økologisk Landsforening takker for muligheden for at kommentere på de foreslåede opdateringer af retningslinjerne for Civil Society Fund. På baggrund af vores læsning og erfaringer vil vi foreslå, at følgende præciseres i de endelige retningslinjer.	
1. Lige konkurrencevilkår ved overførsel fra Large til Medium Programme Vedrørende linje 92-110 Det fremgår, at en Large Programme-ansøgning, der vurderes som “rejected due to lack of funds”, kan overføres til Medium Programme-puljen. Hvis ansøgningens score er tilstrækkelig høj, kan ansøgeren tildeles et Medium Programme. Det er imidlertid ikke beskrevet, hvordan ansøgningens score og programindhold behandles ved overførslen. En ansøgning til et Large Programme kan være udviklet med et andet budget, en anden programarkitektur og andre forventninger til resultater og organisatorisk kapacitet end en ansøgning, der fra begyndelsen er udviklet som et Medium Programme. For at understøtte gennemsigtighed og lige konkurrencevilkår foreslår vi, at det præciseres: • om den oprindelige score fastholdes, omregnes eller genberegnes • om der anvendes en omregningsfaktor, og i givet fald hvordan den fastsættes • om ansøgeren skal indsende et tilpasset budget og en revideret programstrategi • hvordan det vurderes, om programmet fortsat er sammenhængende og realistisk inden for en mindre økonomisk ramme • hvordan oprindelige Medium Programme-ansøgninger og overførte Large Programme-ansøgninger sikres sammenlignelige konkurrencevilkår. Vi foreslår, at metoden for overførsel og vurdering beskrives tydeligt og er kendt af alle ansøgere inden ansøgningsfristen.	Ad. Score Som beskrevet ovenfor, i forbindelse med VIVAs input, vil den score, der opnås i vurderingen af et Large Program, blive overført direkte til vurderingen i Medium-kategorien, hvis ansøgningen ikke opnår tilstrækkelig score til at blive betragtet som et Large Program. Ad. Tilpasning som følge af reduceret budget Det vil ikke være en forudsætning for, at BU kan afgive sin indstilling til UM/Danida, at der foreligger et revideret program og budget. Da der er tale om erfarne programorganisationer, forventes det, at et justeret program, tilpasset det reducerede budget, udarbejdes senest en uge efter BU's indstilling. Dette vil herefter kunne indgå i den endelige programbeskrivelse, som fremsendes til UM/Danidas godkendelse. Ad. Beskrivelse i retningslinjerne Det er en vigtig pointe, at denne proces beskrives kortfattet i retningslinjerne. Dette vil derfor blive uddybet i den endelige tekst, som fremlægges for UM/Danidas godkendelse, og kan ses herunder (det understregede er tilføjelsen): ”... Large Program:

	If an applicant receives the assessment 'rejected due to lack of funds', the application will be transferred to the Medium Programme lot. - If the score is sufficiently high the applicant be awarded a Medium Programme. <i><u>In this case the applicant must - within one week – present an adjusted program document and budget reflecting a medium Program. This is needed to complete the final appropriation note for Ministry of Foreign Affairs.</u></i> - If the score is not high enough to be awarded a Medium Programme the applicant can apply for one Small Programme in the fall round.
Friluftsrådet	
Friluftsrådet takker for høringsdokumentet og for muligheden for at indsende input til de foreslåede ændringer i retningslinjerne for medium og store programmer. Vi synes, der er mange ændringer, som gør retningslinjerne klare og forståelige, og det er nyttigt. Vi noterer os også flere positive ændringer af indholdet. Der er to ændringer, som vi finder problematiske:	
1) CISU har præciseret, at førstegangsansøgere til et Stort Program kan ansøge om en forhøjelse på op til 40 % sammenlignet med niveauet for deres nuværende årlige bevilling. Det betyder, at en organisation, der aktuelt gennemfører et Medium program med en årlig bevilling på 3,75 mio. kr., kan ansøge om op til 5,25 mio. kr. om året til et Stort program, hvis dette er tilstrækkeligt begrundet i ansøgningen. CISU har også præciseret, at muligheden for at modtage bevillinger på op til 15 mio. kr. om året primært er tiltænkt eksisterende Strategic Partnership Agreement (SPA)-organisationer, som ikke opnår en ny SPA-bevilling. Vi frygter, at vi med disse ændringer vil opleve yderligere konkurrence fra organisationer, som ikke har fået en SPA i år. Vores spørgsmål til CISU er, hvor mange penge er der samlet set i puljen og til de forskellige typer programmer (små, medium, store), og hvor mange penge er sat af til 15 mio. kroners programmer, som potentielt ellers ville have været tilført puljen for små, medium og store programmer?	Der er ikke afsat midler til at bevillige programmer op til 15 mio/år. Det vil kun ske hvis: - der er SPA organisationer der bliver afvist i den aktuelle SPA runde, og - hvis der følger midler med fra UM.
2) Egenfinansiering: Begrundelsen for 20% egenfinansiering er ifølge høringsdokumentet, at det er det samme niveau for bevillinger administreret af	Vedrørende egenfinansiering

Danida. Men CISU administrerer netop bevillinger for mindre NGOer, som ikke nødvendigvis har mulighed for at opfylde dette krav. Vi finder, at det er højt sat og kan tvinge NGOer til at søge et medium program, selvom de og deres partnere har kapacitet til at implementere et stort program og i øvrigt opfylder retningslinjerne og kriterierne for et stort program. Det kan mindske public engagement og medføre uudnyttede muligheder og potentialer for offentlig information og forankring i Danmark af implementeringen af udviklingsbistandsmidler, hvis danske organisationer med en stor medlemsbase og forankring i Danmark ikke kan søge puljen pga manglende muligheder for at bidrage med 20% egenfinansiering og co-funding. Vi håber, at CISU vil medtage vores to bekymringer, og at de vil blive afspejlet i den endelige version af retningslinjerne for medium og store programmer.	Kravene til egenfinansiering er uændrede i forhold til de retningslinjer, der har været gældende siden januar 2025. Der er således ikke tale om en ændring, som foreslås som led i nærværende høring. Det skal endvidere bemærkes, at ansøgere ikke længere er forpligtet til at opfylde egenfinansieringskravet gennem både en andel af midler rejst i Danmark (<i>Funds Raised in Denmark</i>) og en andel tilvejebragt gennem medfinansiering (<i>Co-financing</i>). Kravet vedrører alene det samlede niveau af egenfinansiering, uanset sammensætningen af de underliggende finansieringskilder. Ændringen indebærer en mere fleksibel og proportional tilgang til opfyldelse af egenfinansieringskravet, idet organisationerne i højere grad gives mulighed for selv at tilrettelægge finansieringsgrundlaget inden for de fastsatte rammer.