

Sekretariatets respons på bestyrelsens spørgsmål til udkast til puljeretningslinjer

Bestyrelsens input	Sekretariat respons
<p>Bilag 6.1.b</p> <p>Punkt 1 i konsekvensberegningerne er uklart. Vi anmoder om, at det totale datagrundlag nævnt i punktets første pind, gerne sat op i det skema, I sandsynligvis allerede har, lægges frem, så bestyrelsen kan se hvilke bevillinger der er givet til hvilke organisationer, samt hvordan det tænkte merbeløb på 24,7 mio. kr. fremkommer.</p>	<p>Findes i excel-arket 'Konsekvensberegninger' i fanen "Besparelse CCAM + loft 5 og 6 mio." som Sekretariatet deler med bestyrelsen.</p>
<p>Desuden stilles følgende opklarende spørgsmål:</p> <p>1) Hvad vil konsekvensberegningen blive totalt, hvis CCAM trækkes ud fra beregningen? Fem mio. synes for lavt når CCAM og Naboskab fjernes.</p>	<p>Sekretariatets beregning viser, at hvis loftet var 6 mio. og CCAM indgår i loftet, så havde der været 16,9 mio. kr. mere til uddeling i 2023 (data fremgår af fanen "Besparelse CCAM + loft 5 og 6 mio.").</p> <p>Hvis CCAM ikke talte med i loftet og loftet havde været sænket til 5 mio., så ville der have været 2,6 mio. mere til uddeling.</p> <p>Naboskabspuljen er ikke inkluderet i beregningen, da vi bruger data fra 2023, hvor man ikke kunne søge Naboskabspuljen. Derudover indgår SI-, MI- og UI-ansøgninger i naboskabspuljen allerede i bevillingsloftet i dag, og det er dermed kun den særlige støtteform Genopbygning Ukraine, som ikke indgår.</p>
<p>2) Hvorfor har man valgt 3 bevillinger og ikke 5?</p>	<p>Puljereformen udspringer bl.a. fra et ønske om at langt flere partnerskaber arbejder fleksibelt, langvarigt, strategisk (altså programmatisk fremfor projektbaseret). Vi forudser derfor, at de organisationer, der har mange projekter, vil søge over i "små programmer"-modaliteten.</p> <p>Ser man på 'Konsekvensberegninger' i fanen "Org og modalitet" ses det, at kun 2 organisationer i 2023 fik mere end 3 bevillinger. Det er derfor meget begrænset, hvor mange organisationer et loft på 3 vil ramme.</p>

Bestyrelsens input	Sekretariat respons
	<p>Omvendt lyder to lidt lavt, særligt hvis man får et afslag og dermed potentielt skal vente lang tid på at kunne sende sin ansøgning igen. Det vil måske særligt kunne mærkes for de organisationer som tidligere har søgt SI og MI, og nu skal vænne sig til ansøgningstidspunkter, scoring og konkurrence.</p>
<p>3) Hvorfor anvendes den samme gennemsnitlige størrelse på bevillinger under hver modalitet og ikke en hvor mindre projekter prioriteres, og hvorfor antages at man skal følge samme procentvise budgetstørrelse ift. max. beløb? Den nævnte antagelse prioriterer større projekter, hvilket ikke har været hensigten fra bestyrelsens side.</p> <p>(Der henvises til noten under pkt. 3 i bilag 6.1.b. <i>Vi har udregnet den gennemsnitlige størrelse på bevillinger givet under hver modalitet og har antaget, at bevillingerne under nyt CSP vil følge samme procentvise budgetstørrelse ift. maksbeløb.</i>)</p>	<p>Vi har i beregningerne antaget, at organisationer følger samme mønster ift. budgetter, som de har gjort i 2023. Med andre ord, at organisationer, der fx søger små projekter, søger 86% af maksbeløbet (som var det, der skete under SI), at de små programmer søger 68% af maksbeløbet (som var det, UI'ere over 1 mio. gjorde i 2023) osv. Dette er gjort for at lave et sammenligningsgrundlag mellem 2023 og beregninger for 2025. Alternativet var at antage, at alle ville søge maksimalbeløb, men der ikke er erfaringsmæssigt belæg for at lave sådan en antagelse.</p>
<p>4) Kan organisationer søge mere end én modalitet samtidig?</p>	<p>Vi har lavet en oversigt, der anskueliggør, hvornår og hvilke modaliteter en organisation kan søge samtidig. Oversigten er indsat i retningslinjernes afsnit 3.</p>
<p>Kan vi få udarbejdet eksempler på konsekvensudregninger for virkningen af 6.1.a for små, mellemstore og store organisationer.</p>	<p>Er indsat i excel-arket 'Konsekvensberegninger' fanen 'Konsekvensseksempler forsk. Org'.</p> <p>Efter aftale med Torsten og Helle, er der lavet konsekvensberegninger for de organisationer, der er repræsenteret i bestyrelsen med CSP-bevillinger, og yderligere for to (anonymiserede) organisationer, der er repræsentativ for hhv. en lille, ny organisation og en mindre, lidt erfaren organisation.</p> <p>Beregningerne viser organisationernes projektportefølje i dag, og to forskellige muligheder under nyt CSP, som organisationen kunne følge. Mulighederne er ikke</p>

Bestyrelsens input	Sekretariat respons
	udtømmende! Organisationerne kan sammensætte antal ansøgninger og størrelse på ansøgninger, som passer med organisationens strategiske mål.
Hvad er grant ceiling for de enkelte modaliteter?	<p>Vi har forsøgt at skrive det tydeligt frem i retningslinjerne.</p> <p>Grant ceiling for projektstøtte står i afsnit 3.1.1. under Purpose og i tabellen i afsnit 3.1.2.</p> <p>Grant ceiling for programstøtte står i afsnit 3.2.2. i tabellen under punktet "Max grant size".</p> <p>Ift. det af bestyrelsen vedtagne tilsagn pr. støtteform (tilsagnshåndteringen) fremgår det for 2023 af excel-arket Konsekvensberegninger – arket 'Overblik' linje 6 og 7.</p> <p>En "oversættelse" af disse tilsagn ift. nyt CSP er indsat i linje 22 og 23. Men bestyrelsen beslutter endeligt på bestyrelsesmødet i september 2024, hvordan midlerne fordeles på de enkelte modaliteter.</p>
Og hvad er besparelsen på hver modalitet? Beregning på det foreliggende grundlag giver: 1) Si og MI i alt 33,5 mio. kr. Små programmer 20,8 mio., mellem programmer 49,5 mio. kr. og store programmer får 42,5 mio. kr. Programmer i alt er på 112 mio. kr. I sammenligning med tidligere oversigt er "besparelsen" på store programmer max. 12 mio. kr. årligt (men det er mere nuanceret end som så med den nye opdeling).	<p>Besparelsen ligger i at begrænse adgangen til at ansøge. I dag er der ikke noget loft over <u>antallet af ansøgninger</u>. Det begrænses i nyt CSP.</p> <p>Allokeringen af midler vil afhænge af tilsagnshåndteringen som i dag.</p> <p>De præcise tal for hver støtteform og beregningerne bag findes i excel-arket 'Konsekvensberegninger'.</p>
1.1. Er det hensigtsmæssigt at CISU forsætter med en bred udviklingsforståelse i forhold til de tendenser der i dag figurerer politisk?	Vi mener fra Sekretariatets side, at vi har en interesse i at bevare en bred udviklingsforståelse. I det øjeblik at vi begynder at skære væk, eller udelukke nogen vil vi komme under politisk pres, og så udvander vi det fundament som vi står på. Det er også det, der er tydeligt i finanslovsteksten om CSP: "Herudover får CISU stillet et rammebeløb til rådighed til en civilsamfundspulje, som yder økonomisk støtte

Bestyrelsens input	Sekretariat respons
	<p>til civilsamfundsindsatser, der både understøtter folkeligt engagement og udviklingsindsatser, med henblik på fordeling til et bredt udsnit af danske civilsamfundsorganisationer.” og i UMs resumé af Evaluering af dansk støtte til civilsamfundet (INTRAC og NCG, 2022): <i>”Evalueringen fremhæver, at støtten gennem puljerne spiller en særlig rolle for at bevare denne mangfoldighed, fordi de ikke er – og ikke bør – underlægges de samme begrænsninger i forhold til lande og temaer som CSOerne med strategiske partnerskabsaftaler.”</i></p>
<p>2.2.3 Foreslår endnu en bullet point her: A partnership must work towards the objective that the partner (or partners) are able to be self-sustaining after 8-10 years of CISU support (2 programmes of 3-5 years each).</p>	<p>Sekretariatet har indsat afsnittet s. 7-8 i retningslinjerne, men med et punktum efter ”self-sustaining”.</p> <p>Argumentet er, at puljemidlerne skal opbygge stærke og uafhængige civilsamfund. Men det vil ikke være hensigtsmæssigt at sætte en ”udløbsdato” på, da muligheden for at opbygge selvstændighed hos lokale partnere både er kontekst- og partnerafhængigt. Det sætter en unødvendig begrænsning på CISUs bevillingshavere, der er hårdere end UM bruger i deres SPA-aftaler. Fortsat støtte fra CSP skal snarere være afhængig af evalueringer og højere krav jo længere CISU-finansiering.</p>
<p>3.1.1. Project must contribute to improving activities take place as well as ensure increased resilience toward climate change, if possible, as reflected in the....</p>	<p>Modstandsdygtighed for klimaforandringer er ikke relevant for alle projekter i alle størrelser og vil derfor ikke være relevant at medtage i de generelle vurderingskriterier.</p>
<p>3.1.2. Requirements: Betyder de to project support ordninger at en organisation kan søge 3 x 150,000 kr. OG samtidig søge 3 x 700,000 kr. Altså i alt 2,550,000 kr. Hvorfor 3 ansøgninger for hver modalitet og ikke fx 4 eller 5 mindre og 2 store?</p>	<p>Ja, det betyder det.</p> <p>I konsekvensberegningerne under fanen ’Besparelse hvis max 3 ansøgn’ fremgår det, at en begrænsning på 3+3 ansøgninger, ville have ”ramt” seks organisationer i 2023.</p>

Bestyrelsens input	Sekretariat respons
	Ift. flere små og færre store skal vi tænke transaktionsomkostninger ved de små – og at de ofte også er kortere, og at organisationer derfor vil søge flere oftere. Dette vil også gå imod hensigten med puljereformen – det langsigtede og den forudsigelige finansiering.
3.2.2. Foreslår følgende ændringer: under Eligibility : at historik-krav for tildeling af large-size programmer reduceres til 8 år (og ikke 10 år), samt at der indsættes følgende begrænsninger/udfasningskrav:	Det er hensigten, at alle programmer arbejder langsigtet. Derudover vil det alt andet lige lette presset på puljen, hvis ansøgere vælger en længere, end en kortere tidshorisont på deres programmer (fx vælger en 6-årig periode frem for en 4-årig). Hvis vi reducerer antal år fra 10 til 8, kan det skabe en bevægelse mod at vælge kortere frem for længere perioder, hvilket vil skabe større pres på puljen.
Det skal kun være muligt for én organisation at have højst 1 large-size program sammen med én project support ansøgning	Retningslinjeudkastet gør det ikke muligt for en organisation at kombinere large-size program med projektansøgning. Er det bestyrelsens holdning at det skal kunne lade sig gøre?
Det er muligt for en organisation at have ét small-size + 1 medium size program samtidigt?	Ja, så længe de holder sig under loftet på 5 mio. kr. årligt.
eller 2 medium size programmer, startet på forskelligt tidspunkt	<p>Det var ikke intentionen at man skal kunne have to medium-size samtidig. Medium-size er indført for at mellem- og store programmer ikke skal konkurrere mod hinanden, som de ellers gør i dag. Men det er ikke tanken, at mellemstørrelseprogrammerne på fx 3-4 mio. årligt skal kunne vokse under medium-size. For det ville i realiteten betyde, at den danske partner havde to forskellige programmer i gang med hvert sit sæt af partnere.</p> <p>Men hvorfor er der så mulighed for at den danske organisation som allerede har et medium-size kan søge et small-size, kunne man spørge. Det er det fordi de skal kunne begynde at arbejde med en partner, i en kontekst eller med et tema som ikke passer ind i medium-size programmet. Men måske det kommer til at blive inkluderet i næste fase af deres medium-size.</p>
Hvis en organisation har 2 medium-size programmer á hver 4 års varighed startet med	Det er ikke muligt med to medium-size på samme tid.

Bestyrelsens input	Sekretariat respons
2 års mellemrum, kan organisationen opgradere det senest opstartede til et large-scale program, når det først startede program er færdigt	
Total varighed for en organisations programmer må ikke overstige 12 år, og der kræves en positiv evaluering efter 10 år.	<p>Om en organisation får fortsat bevilling, bør bero på organisationens track record samt evaluering. Ikke på et antal år.</p> <p>Hvis vi begynder på denne måde at sætte begrænsninger på nogle organisationer, og deres fortsatte bevillinger, som gives under forudsætninger af at de laver et godt stykke arbejde, og skaber relevante resultater, så er vi også i gang med at svække det fundament vi står på. Se også svar om bredden i CSP.</p>
Duration for small-size programmer skal være 3, max 4 år, for mellemstore 4, max 5 år og for store programmer 5, max 6 år. Hvis en organisation går til max duration, kræves en positiv impact og resultat-vurdering.	Samme svar som ovenfor. Denne ændring vil presse puljerne, idet en organisation hurtigere ville søge igen.
Max grant size for store programmer sættes ned fra 34 mio. til max. 24 mio. (de årlige beløb nedsættes tilsvarende)	<p>24 mio. svarer til 6 mio. årligt før egenfinansiering. Hvis man tager egenfinansieringen med (som er 12-15% i seneste forslag og bestyrelsen ønsker det skærpet måske op til 20% som er kravet til SPA), så ender vi på et sted mellem 4,8 og 5,28 mio. årligt.</p> <p>Medium-size ligger rigtigt nok på op til 18 mio., svarende til maksimalt 4,5 mio. årligt, og med egenfinansiering giver det 4,275 mio. årligt fra CISU. Men modsat large-size, så har medium-size mulighed for også at søge et small-size program på op til bevillingsloftet. De kan derfor ende med at få 4,75 mio. fra CISU årligt, hvilket ligger tæt på de 4,8 mio., som et stort program i fase 4 maksimalt ville kunne få. Og dermed ville vi afskrive muligheden for at bevillige store programmer.</p> <p>Derudover kan det noteres, at de 34 mio. og andre håndtag (egenfinansiering) de facto er en reduktion på omtrent 2 mio. årligt for de</p>

Bestyrelsens input	Sekretariat respons
	største programmer eller hvad der svarer til en reduktion på over 20%. Og hvis man tager CCAM med i loftet ville det være endnu mere.
<p>3.2.3. Fodnote 9 giver et eksempel på eget bidrag. Det synes stort, men når man vurderer at 1,26 mio. skal ses over 4 år, så er det et lille eget bidrag. 7 % er for lavt.</p> <p>Fase 1: 5%p Fase 2 10% Fase 3: 15% Fase 4 25%</p>	<p>CISU har kutyme for ikke at stille strengere krav til vores bevillingshavere, end UM gør til SPA. Og UM har et max på 20 % egenfinansiering til SPA.</p> <p>De nuværende krav lyder på 5% for de nuværende mindste programmer og 15% for de nuværende største programmer. I de nye retningslinjer øges kravet til graden af egenfinansiering ligesom der indføres progressiv stigning for hver faser. Fx vil medium-size programmer opleve en stigning fra 5% op til 12%, og large-size programmer vil opleve at kravet stiger fra 15 op til 20% i fase 4.</p> <p>Det er vores vurdering, at kravene i udkastet er tilpasset det vi gerne vil fremme, og samtidigt er strømlinet med de krav, som UM stiller til SPAerne.</p>
<p>Der bør være en begrænsning på totalt antal programmer, hver organisation kan have, både i det hele taget og på én gang. Fx kunne det være muligt at have 2 small size, eller 1 small size og 1 medium size, samt kun 1, hvis en organisation får bevilget et large-size program. Et large size program kan evt. suppleres 1 gang i projektperioden med 1 projektbevilling på op til 700.000.</p>	<p>Det er forsøgt tydeliggjort i afsnit 3.2.2. requirements på s. 14 i retningslinjerne</p>
<p>Organisationer, der har large-size programmer, kan kun have få bevilling til ét af denne type, derefter må de søge anden finansiering.</p>	<p>Se ovenstående svar.</p>
<p>Der mangler bedre antagelser om evaluering og udfasning af programmer. Et samlet program bør ikke overstige f.eks. 9 år, hvor evaluering skal være to år før endelig udfasning.</p>	<p>Se ovenstående svar.</p>
<p>3.2.5. Under 8 Bæredygtighed. 8.1. For svag formulering der ikke har den store praktiske betydning. I stedet for plan bør der stå at funding diversification skal kunne dokumenteres. Eller ligefrem bør være godkendt.</p>	<p>Forslaget ville være hårdere, end UM ift. SPA'erne:</p> <p>UM's vurderingskriterie til SPA'erne omkring finansiel bæredygtighed lyder: <i>"Approach to and track record of promoting an enabling environment for civil society in the global</i></p>

Bestyrelsens input	Sekretariat respons
	<p><i>South primarily including... ii)appropriate measures for CSOs' financial viability and sustainability".</i></p> <p>Vi vil meget gerne være med til at styrke bæredygtigheden i alle indsatser. Men den finansielle er kun en del af den. Det vil ikke være realistisk at godkende planer for egenfinansiering, og vurdere hvor vidt disse er realistiske for CISU. Hvis man som organisation vælger at arbejde med funding diversification i sit partnerskab, så står det frit for. Den danske partner kan også på en helt anden måde følge udviklingen i funding diversifikation hos den lokale partner.</p>
<p>3.2.5. Under 8.2. Det bør præciseres at exit-strategien skal være realistisk og være en del af den afrapportering der foregår to år før endelig udfasning (for store programmer skal de være en del af evalueringen). Derudover bør antal år programmet kan løbe indgå.</p>	<p>Første del fremgår af vurderingskriteriet og vil oplagt være en del af rapportering eller evaluering.</p>
<p>Det bør fremgå tydeligt af reformudkastet, at puljereformen omhandler BÅDE CSP'en, CCAM og Naboskabspuljen. Holder vi fast i princippet om at CCAM og Naboskabspuljen er særskilte puljer, skal dette fremgå tydeligt af reformudkastet.</p>	<p>Som det ser ud nu, er det ikke sikkert, at der er noget CCAM igen, selvom vi selvfølgelig gør alt hvad vi kan for at sikre det.</p> <p>Vi foreslår derfor at skrive følgende ind i retningslinjerne afsnit 3.2.4: For other funds administered by CISU, it is determined in the guideline for this specific fund, whether grants from the fund is included in the grant ceiling of the Civil Society Fund.</p>
<p>Hvis programmer ikke kan søge CCAM puljen - hvem kan så? Når der er et lavt loft, vil der være mange der rammer dette, og dermed ikke kan søge CCAM.</p> <p>Det giver ingen mening at de såkaldte politiske bestemte puljer skal påvirke et loft for CSPuljen.</p> <p>Det vil afskære de programmer der har et klimafokus i deres arbejde fra at søge CCAM, når denne form for politisk bestemte puljer er til rådighed.</p>	<p>Se ovenstående svar.</p>
<p>Det bør kun være de største programmer der har krav om tværgående evaluering, mens</p>	<p>Noteret. Vi tager pointen med når vi skal lave forvaltningsvejledning.</p>

Bestyrelsens input	Sekretariat respons
<p>man bør mindske kravene til de mindre programmer.</p>	
<p>Partnerstrategi som krav kan være svært for sociale bevægelser at efterkomme på en tilfredsstillende måde. En strategi kan være mange ting - CISU blander fx selv taktik og strategi sammen. Det vil yderligere være med til at fremme en helt bestemt form for CSO'er der er i stand til at modtage støtte via en dansk CSO. Det vil kunne stille fx. småbondebevægelser dårligere end den typiske NGO, med veluddannet akademiske personale og bestyrelse. Så målet om at nå ud til den fattigste del af befolkningen, bliver dermed undergravet, da de fattigste bevægelser typisk ikke kan skrive en forkromet strategi. Vi kan komme til at fremme den lokale veluddannede elite og fattige reduceres til en målgruppe, og ikke aktive deltagere med demokratisk medindflydelse på egen udvikling.</p>	<p>Hensigten med de upræcise formuleringer i retningslinjerne er netop at give fleksibilitet til at partnerne og partnerskabet får frihed til selv at vælge den fremstillingsform som passer dem. Indholdet skal dække deres forståelse af, hvordan de kan skabe forandringer, og hvilken rolle de respektive partnere spiller i det.</p> <p>Hvis det ikke er tydeligt nok, så vil det være nogle gode input at få ind i forbindelse med høringsfasen.</p>
<p>Hvordan gør vi det muligt for frivilligt drevne medlemmer af CISU at få adgang til puljerne? Hvordan styrker vi via puljerne det folkelige engagement i udviklingsarbejdet? Jeg er bange for at det oplæg, der er nu til retningslinjer, vil gøre det endnu sværere for de små og mindre medlemmer at ansøge. At der er penge at søge, er jo ikke det samme som at man kan succesfuld ansøge om midler.</p>	<p>Vi skal have blik for at de små og mindre medlemmer fortsat har let adgang til at ansøge puljen, og at der skal være kravsafstemthed ift. at de skal kunne få støtte til deres globale engagement indenfor CISUs puljer.</p> <p>Vi forsøger at ramme det niveau. Hvis det ikke passer, så lad os tage det i høringsrunden.</p>
<p>Der er noget med beløb størrelserne der ikke kan passe, da det stort set vil være umuligt at nå maksimumloftet. Som flere andre nævnte ville flere tal, og eventuelle eksempler på medlemmer og hvad det vil betyde for en bestemt projektportefølje.</p>	<p>I de konsekvensberegninger, der er vedlagt dette svar, er der også nogle eksempler med udgangspunkt i de organisationer, der er repræsenteret i bestyrelsen. Vi vurderede at det var mest ordentligt at tage udgangspunkt i "jeres" organisationer og så supplere hvis der var et perspektiv der ikke var dækket.</p> <p>Se endvidere beregningen i afsnit 3, der viser, hvilke bevillinger en organisation skal have for at nå loftet på 5 mio.</p>