

Hvad fungerede særligt godt ved generalforsamlingen?

- Mange deltagere. Velorganiseret.
- Afvikling af flere tunge punkter på GF agenda - vi kom igennem et langt program
- Dirigenten gjorde det udmærket - selvom han måske kunne have gjort mere for at få styr på enkelte diskussioner i salen. Måske skulle han have været bedre klædt på i forhold til de verserende uenigheder i CISU. Det virkede godt at have initiativprisen som det første emne.
- Fin planlægning.
- Det logistiske fungerer godt - her gør sekretariatet et stort arbejde. Det fungerer også godt med fællessang og det sociale omkring måltider.
- Jeg har desværre svært ved at pege på noget, der fungerede særligt godt ved dette års generalforsamling. Min oplevelse var, at den samlet set ikke fungerede særlig godt. Generalforsamlingen var alt for lang, og stemningen bar i høj grad præg af gentagen kritik og utilfredshed. Det gjorde det tungt at deltage og efterlod ikke meget plads til inspiration, engagement eller fremadrettede drøftelser. Jeg savnede især en mere konstruktiv ramme, hvor medlemsorganisationerne kunne blive inspireret, få nye perspektiver og opleve et stærkere fællesskab. Som det var i år, oplevede jeg desværre ikke generalforsamlingen som motiverende at være en del af.

Hvad kunne have været bedre – og hvordan? (Kom gerne med konkrete forbedringsforslag)

- Der var en del toxic typer, som egentlig bare blev ved med at sige det samme. De fik lov at fylde for meget. Her skulle dirigenten have holdt mere styr på dem.
- Jeg mener ikke at facilitator (foreningsjuristen) forsimplede de kludrede punkter
- Som nævnt ovenfor bør en dirigent være godt klædt på inden selve GF. Det er en ledelsesopgave. Men han klarede det efter omstændighederne godt, men meget formelt.
- Alt for få deltagere. Indfør hybrid generalforsamling med mulighed for online deltagelse og afstemning.
- Vi kunne arbejde med, hvordan man kan få nogle elementer af noget mere samlende ind i generalforsamlingen, hvor vi får synliggjort mere, hvad CISUs medlemsorganisationer arbejder med på tværs af modaliteter. Det kan måske medvirke til at give noget mere sammenhængskraft.
- Man med fordel kunne overveje at gøre generalforsamlingen mere tilgængelig og engagerende fremover. Et konkret forslag er at tilbyde mulighed for online deltagelse eller en hybrid generalforsamling, så flere medlemsorganisationer kan være med. Der er mange, som kan være forhindret i fysisk fremmøde på grund af afstand, transport, tid eller andre praktiske forhold. En online mulighed vil kunne styrke repræsentationen og gøre det lettere for flere at deltage aktivt. Derudover oplevede jeg generalforsamlingen som for lang og til tider lidt tung. Det kunne være en fordel med en strammere dagsorden, bedre tidsstyring og flere elementer, der skaber engagement blandt medlemmerne. Som det var nu, kom debatten i høj grad til at handle om kritik og utilfredshed, mens der manglede mere fremadrettede og inspirerende drøftelser. Man kunne også overveje at invitere eksterne oplægsholdere ind, som kan bidrage med nye perspektiver, inspiration eller faglige input. Det kunne være med til at løfte niveauet, skabe mere energi i rummet og gøre generalforsamlingen mere relevant og motiverende for medlemsorganisationerne.

Hvordan vurderer du kvaliteten og klarheden af de fremlagte materialer og oplæg?

(Fx årsrapport, budget, præsentationer)

- Uheldigt med fejl i regnskabet, men fejl sker. Jeg husker ikke sådan glasklart de forskellige præsentationer længere, så skal måske lige have hjælp af andre hvis der er noget at være særligt opmærksom på.
- Klarheden af præsentation, budget rigtig fin. Årsrapport mindre klart. Generelt er årsrapporten ikke specielt informativ ift effekt eller impact, da der er overordnede aktivitetstal fra puljerne uden kontekst og case præsentationer, det er derfor ikke nemt at kæde cisu formål sammen med puljernes enkelte fokus områder og reel forandring eller udvikling. Jeg forestiller mig ikke, at den almene dansker bliver specielt meget klogere på cisu, men på det fremhævede cases.
- Det var trist at alt der var fejl i regnskabet. Det er selvfølgelig noget der kan ske for alle - men det virker desværre ikke professionelt. Måske kan man inddrage kasserer og den interne revisor til at kvalitetssikre oplæg om regnskab - så er der flere om at dele fejl så det ikke hænger på en enkelt person.
- Ok men uheldigt med fejl i den økonomiske fremlæggelse. Og lidt for meget uklarhed ift. procedure og langstrakt proces i behandlingen af indkomne forslag.
- Generelt var præsentationerne klare. der var selvfølgelig en udfordring med præsentation af budget/regnskab, hvor tallene ikke var opdateret, men det var tydeligt, hvordan fejlen var opstået. Men selvfølgelig altid godt at tjekke alle præsentationer og bilag igennem.
- Materialerne var overordnet forståelige og gav et rimeligt grundlag for at følge med i de vigtigste punkter på dagsordenen.

I hvilken grad oplevede du, at generalforsamlingen var repræsentativ og inkluderende for medlemskredsen? (Fx deltagelse på tværs af grupper, mulighed for at komme til orde, tilgængelighed)

- Det er primært pensionister og folk i lønnet arbejde i organisationerne, som deltager, så nej, det er ikke repræsentativt
- Der var få unge, mange af de samme taler som altid, flere talere giver holdninger til kende uden at have orienteret sig i bilagene, det er svært at nå ordentligt i dybden med indholdet, når der er så kort tid.
- Det er svært at svare på. Vores GF tiltrækker dem, der allerede er engagerede, mens andre oplever GF som formelt eller måske mindre relevant. Når målet er et mere inkluderende samvær, kunne vi måske tænke generalforsamlingen som både et beslutningsmøde og et socialt fællesskab. En model kunne være at lave socialt samvær i starten – derefter GF – efterfuldt af caféborde om fremtidige ideer. Vi skal have GF til at være mindre som et "årsmøde" og mere som et fælles mødested, hvor både de meget engagerede og de mere stille medlemmer kan finde deres plads.
- Jeg oplever ikke at medlemsorganisationerne interesser og vrede varetages ved den nuværende form for afvikling. Se tidligere ift. muligheden for hybrid deltagelse herunder online.
- Jeg synes at placeringen i Odense, tidspunktet, tidlig annoncering, mulighed for refusion af udgifter mm. giver gode forudsætninger for, at alle har mulighed for at deltage. Men der er mange organisationer, som ikke er repræsenteret, men det tror jeg er en generel udfordring for mange organisationer.
- Jeg oplever desværre ikke generalforsamlingen som særligt repræsentativ og inkluderende for den samlede medlemskreds. Det virker i høj grad som om, det er de samme organisationer, der deltager fra gang til gang, hvilket gør, at generalforsamlingen kan opleves gentagende og mindre dynamisk. Jeg savner især en bredere repræsentation af unge medlemmer samt nye stemmer, perspektiver, idéer og initiativer. En større diversitet blandt deltagerne ville efter min mening kunne styrke dialogen, gøre generalforsamlingen mere relevant for flere og bidrage til en mere inkluderende oplevelse.

Er der noget, vi bør ændre eller tage højde for ved næste generalforsamling?

- Hybrid-generalforsamling vil give flere mulighed for at deltage. Stærkere ordstyring. Jeg synes måske også man med fordel kan gøre programmet kortere.
- Jeg synes vi skal gentænke formatet, lave noget mere konference lign., fx en uge, hvor der arbejdes med GF resultater og årsregnskab, en uge med kandidater og debatter møder rundt i landet, online stemme, fokus på faglig impact og næste år på GF dagen
- Vi bør næste år prøve at kombinere fysisk tilstedeværelse med deltagelse over nettet.
- Ja hybrid model.
- I forhold til at bestyrelsesvalget bliver adskilt fra selve generalforsamlingen, kan man overveje at placere generalforsamlingen sammen med højskoleweekenden. Det kan være en måde at sikre engagement i begge begivenheder.
- Ja, jeg synes, der er flere ting, man bør tage højde for ved næste generalforsamling. For det første oplevede jeg, at stemningen til tider blev meget negativ. Det var især problematisk, at de samme personer fik mulighed for at ytre sig kritisk igen og igen, uden at der blev skabt mere balance i debatten. Det gjorde generalforsamlingen tung og mindre motiverende at være en del af. Jeg savnede en tydeligere mødeledelse, som sikrede, at flere stemmer kom til orde, og at debatten forblev konstruktiv. Derudover var generalforsamlingen alt for lang. Flere medlemsorganisationer var nødt til at gå før afslutningen, blandt andet fordi de skulle nå offentlig transport. Det er ærgerligt, da det kan betyde, at vigtige beslutninger og drøftelser ikke opleves som tilgængelige for alle. Til næste gang vil jeg derfor anbefale en strammere tidsstyring, tydeligere rammer for taletid og gentagne indlæg samt en mere aktiv mødeledelse, der understøtter en respektfuld, konstruktiv og inkluderende stemning.