

Referat af CISUs Generalforsamling 2026

Odense Mødecenter (Odense), 18. april 2026

Forkortelser: *Civilsamfund i Udvikling forkortes "CISU", Civilsamfundspuljen "CSP", Generalforsamling forkortes "GF", Udenrigsministeriet forkortes "UM"*

Dirigent: Anders Ehlers, Foreningsjurist

Referent: Johanne Elisabeth Loft Jensen, CISUs sekretariat

	
Dirigent: Anders Ehlers (Foreningsjurist)	Referent: Johanne Elisabeth Loft Jensen (CISU)

Punkt 1: Valg af dirigent og referent

Valg af dirigent: Bestyrelsen indstillede Anders Ehlers som dirigent. Han blev enstemmigt valgt.

Valg af referent: Bestyrelsen indstillede Johanne Elisabeth Loft Jensen fra CISUs sekretariat som referent. Hun blev enstemmigt valgt.

Formalia: Dirigenten gennemgik formalia og konstaterede, at generalforsamlingen var lovligt varslet ved den udsendte indbydelse og dagsorden, som blev sendt pr. mail til medlemsorganisationerne den 20.02.2026 og genudsendt med forslag til vedtægtsændringer den 26.03.2026.

Dirigenten oplyste, at de indkomne forslag til vedtægtsændringer rettidigt var indkommet mere end 2 måneder før generalforsamlingen (den 16.02.2026). Forslagene til vedtægtsændringer blev ikke udsendt samtidig med indkaldelse af generalforsamlingen. Forslag til vedtægtsændringer skal udsendes til medlemsorganisationerne med mindst det varsel, som gælder for indkaldelse af generalforsamlinger. Vedtægten fastsætter, at det korteste varsel for indkaldelse af en generalforsamling er 2 uger. Forslaget til vedtægtsændringer blev udsendt mere end 2 uger før generalforsamlingen (den 26.03.2026).

Bestyrelse og sekretariat beklagede den sene udsendelse af forslag til vedtægtsændringer, men håbede alligevel på at generalforsamlingen ville behandle forslagene og gå konstruktivt ind i dialogen.

Dirigenten gav rum for at komme med indsigelser mod behandling af de indkomne forslag til vedtægtsændringer. Der kom enkelte indlæg om indkaldelse og udsendelse af materiale. Der fremkom ingen indsigelser.

Procedurerne for generalforsamlingen, herunder afstemninger blev gennemgået.

Ved generalforsamlingens start var der repræsenteret 60 forskellige organisationer og 95 stemmeberettigede, herunder 36 fuldmagter. Det blev oplyst, at man kan videregive sin fuldmagt ved at henvende sig til dirigenten, hvis man forlader mødet undervejs.

Dirigenten gennemgik den nye praksis for opstilling til bestyrelsen, som indstillet af bestyrelsen i indkaldelsen, hvilket indebærer at opstilling til bestyrelsen skulle være indsendt skriftligt tre uger før generalforsamlingen.

Dirigenten påpegede at ændringen ikke har bindende virkning uden generalforsamlingens godkendelse, der var således mulighed for at opstille under nærværende behandling af procedurer mv.

Efter spørgsmål fra salen, Mikkel Juul Larsen, Støtteforeningen til Selvhjælp i Uganda, beskrev Peter Horne Zartsdahl, Ingeniører uden Grænser (IUG), og Anne Egelund, Ubumi Prisons Initiative, på vegne af bestyrelsen, at indstillingen blev forslået i forlængelse af anbefaling i Governance Review om skriftlighed i opstillingen. Skriftlighed gør det muligt at vurdere og sammenligne kandidaternes kompetencer. Forpersonskabet udtrykte desuden at de fandt det ærgerligt, at det kun var nuværende bestyrelsesmedlemmer og suppleanter, der havde valgt at stille op, og opfordrede eventuelt interesserede i at tilkendegive dette.

Der var ikke nogen, der ønskede at stille op til bestyrelsen ud over de allerede opstillede kandidater.

Generalforsamlingen godkendte herefter enstemmigt dagsordenen, de gennemgåede procedurer og bestyrelsens indstilling om, at der ikke herefter kunne ske opstilling til bestyrelsen på mødet.

Stemmeudvalg: Følgende blev indstillet til stemmeudvalget: Iben Westergaard Rasmussen (CISU), Lene Mikkelsen (Axis), Mona Lisa Jonassen (Seniorer uden Grænser), Jan Petersen (Den Danske Afghanistan Komité), Lisbeth Breidahl (TES Skolen i Afrika), Camilla Krogh (Ethos) og Patrik Nyangkori (Dansk-Ugandisk Venskabsforening).

Stemmeudvalget blev enstemmigt valgt.

Punkt 2: Forelæggelse af bestyrelsens beretning til godkendelse

v. Peter Zartsdahl (IUG) forperson for CISUs bestyrelse

Bilag 2: CISUs Årsrapport 2025 inklusive bestyrelsens beretning side 7-8

Forperson Peter Zartsdahl, IUG, takkede for fremmødet fremlagde den mundtlige beretning som supplement til den skriftlige beretning i CISUs årsrapport.

Debat og spørgsmål:

Bjarke Rambøll, Vedvarende Energi (VE): I governance reviewet fra efteråret 2025 fremsættes kritik af bestyrelsen, og evnen til at varetage det strategiske, juridiske og økonomiske ansvar og følge op på dette. Desuden peges der på at bestyrelsen ikke varetager interesserne for CISU samlet og blander sig i sekretariatets arbejde. Har det givet grund til selvrefleksion?

Peter Zartsdahl, IUG: Selvfølgelig modtager vi ikke sådan en rapport uden at se indad. Bestyrelsen har analyseret hver anbefaling og er kommet med begrundede svar på hver anbefaling. Der er brugt tid og kræfter på at lande det kompromis i en bestyrelse, der repræsenterer jer. Det kompromis, der er indgået, er i faser – alle ændringer er ikke indført endnu, men noget der arbejdes på (tidslinje kan ses i responset) og den skitserede løsning er et kompromis, der gør ondt på alle. Vi er ikke enige, men vi skal finde den mindst dårlige løsning for alle.

Afstemning:

Beretningen blev godkendt.

Punkt 3: Forelæggelse af revideret årsregnskab til godkendelse

Bilag 3A CISUs organisatoriske årsregnskab 2025

Bilag 3B Grønt regnskab (til orientering)

Gennemgang af det reviderede årsregnskab til godkendelse

v. Bolette Kornum (CISU)

Dirigenten gav ordet til kasserer Torsten Malmdorf, Seniorer Uden Grænser. Torsten har i løbet af året gennemgået budgetter og regnskaberne med CISUs controller og har ingen bemærkninger til det fremlagte regnskab. Torsten bad Bolette Kornum, controller i CISU's sekretariat, om at fremlægge årsregnskabet for 2025.

Bolette Kornum, CISU, præsenterede highlights fra regnskabet for generalforsamlingen:

- Foreningen er det eneste regnskab i CISU, som kan generere et resultat. Derudover indeholder regnskabet selvfølgelig også puljer forvaltet af CISU.
- Ift. Puljeforvaltningen så har puljerne præsteret på samme niveau som sidste år, og stort set alle midlerne er anvendt, i hht. godkendte budgetter for de enkelte puljer.
- Både DERF og OpEn er blevet forlænget i endnu en 4-årig periode, for DERF til og med 2028 og for OPEN til og med 2029.
- CISUs medlemmer og andre civilsamfundsorganisationer har været gode til også at søge EU-puljen Connect for Global Change, hvor hele budgettet til bevillinger nu er anvendt. Balancen kan virke forvirrende pga. de store tal. F.eks. fremgår det af aktiverne, at CISU har mange penge i banken, men det er allesammen midler, som CISU skylder til bevillingshaverne, for de bevillinger som er udloddet, men endnu ikke 100% udbetalt pga. projekternes varighed.
- Egenkapitalen er indenfor den ramme som generalforsamlingen godkendte i 2025.
- Tallet for andre hensættelser er også et stort tal. Det skyldes bl.a., at CISU fik tilsagn for Naboskabspuljen sidst på året.
- CISU har i 2025 rundet 307 medlemmer.
- "Medlemsorganisationernes del" af regnskabet er den kategori/budgetlinjerne, der hedder "medlemmer og bestyrelse." Det er bestyrelsens budget, og dermed medlemmernes.
- Delbudgettet her omfatter bla. Initiativpris, fotokonkurrence, generalforsamling, honorarer og mødeudgifter mm. Bestyrelsen har sparet lidt i år på mødeudgifter, da de fleste har fundet sted i Kbh. "Kontingenter og abonnementer" dækker over kontingenter, der er til glæde for medlemmerne, f.eks. abonnement til Fonde.dk, som alle kan få brugeradgang til

som CISU medlem. - Udviklingspuljen blev f.eks. tidligere brugt til arbejdet med at søge EU-puljen Connect for Global Change. Linjen er generelt til udgifter, som ikke kan dækkes af puljerne, f.eks. fundraising m.m.

- Det grønne regnskab udarbejdes årligt og anvendes som grundlag for at udregne og betale klimakompensation for CISUs aktiviteter. **Intern revisor kommentarer**

Bolette læste intern revisor Mathilde Vinther-Larsens, Tandsundhed Uden Grænser, beretning op (modtaget per mail 14.april). Erklæringen udtrykker tilfredshed med materialet.

Debat og spørgsmål:

Mikkel Juul, Støtteforeningen for Selvhjælp til Uganda, havde spørgsmål til regnskabet. Der er sket noget med tallet i sumtallet ud fra "Likvide beholdninger i alt", derudover ligner det at tallene under "Skyldige omkostninger" (de tre øverste linjer), er vist fra andre år og datoen under "Balance" i Note 5 ang. Connect for Global Change er angivet som 2024 i stedet for 2025. Derudover undrede han sig over at der var 25 års jubilæumsfejring i 2025, men kun er anvendt 125.000 kroner på GF i 2025

Lotte Valera Jensen (Friluftsrådet) spurgte til hvordan bestyrelses honorarer fordeles i bestyrelsen, da dette ikke fremgår af regnskabet?

Bolette (CISU) checkede tallene i regnskabet, som blev påpeget og forklarede, hvad de korrekte tal er. Fejlene skyldtes kopieringsfejl ved overførsel af tal fra Excel til InDesign, hvilket medførte, at enkelte værdier fremstod forkert i det færdige layout, som er fremsendt forud for GF.

Derudover forklarede hun at regnskabet viser det samlede honorar for bestyrelsen. Bestyrelsen fastlægger fordelingen hvert år på det konstituerende bestyrelsesmøde efter GF. Fordelingen fremgår af referatet fra mødet, som Det blev fastlagt på første bestyrelsesmøde efter generalforsamlingen sidste og fremgår af hjemmesiden.

Generalforsamlingen besluttede efter indstilling fra dirigenten at tage punktet op efter frokostpausen for at opnå overblik over de konstaterede korrekturfejl.

Dirigenten konstaterede, at der var opstået mindre fejl i forbindelse med i layoutprocessen, så enkelte tal ikke fremstod korrekt. Der var tale om fejl uden væsentlig betydning for vurdering af CISUs økonomi og regnskab. Dirigenten indstillede på dette grundlag følgende til beslutning:

Der stemmes om godkendelse af regnskabet med følgende korrektioner:

- På side 9 rettes tallet ud fra "Likvide beholdninger i alt" til 241.294.458
- På side 9 under "Skyldige omkostninger" de tre øverste linjer rettes til:

Kreditorer CSP+ bevillinger	188.687.985	164.941.083
Kreditorer DREF bevillinger	101.624	1.976.760
Kreditorer OPEN bevillinger	15.894.615	15.384.623

- På side 16 under "Balance" rettes dato til 31.12.2025
- På side 16 de tre nederste linjerne "Income...", "Expenses..." og "Balance check" slettes

Afstemning:

Regnskabet med korrektioner blev godkendt.

Punkt 4: Drøftelse af fremtidig virksomhed

Bilag 4A: Forslag til CISUs strategi 2026-2023: Lokalt forankrede og globalt forbundne – CISUs strategi 2026-2030

Bilag 4B: Strategiproces 2025-2026 (til orientering)

Forslagsstiller: Bestyrelsen

Peter Zartsdahl, IUG, og Anne Egelund, Ubumi Prisons Initiative, præsenterede bestyrelsens forslag til strategi til debat.

Debat og spørgsmål:

Bjarke Rambøll, VE, efterspurgte en kort forklaring på, hvordan den nye strategi adskiller sig fra den tidligere.

Morten Nielsen, Global Aktion, pegede på behov for at definere nogle begreber herunder 'partnerskab', 'udvikling' og 'aktører'. Han udtrykte bekymring for at man med uklare begreber risikerer at blive forstået forkert fra ekstern side og han kritiserede brug af konsulentord. Derudover bemærkede han, at ændringerne i sprogbrug har effekt på ændringer i formålet med dansk udviklingsbistand.

Karen Ingrid Schultz, Permakultur Danmark, udtrykte bekymring for, at fattigdomsreduktion er forsvundet i strategiforslaget.

Gunnar Skou, Seniorer Uden Grænser (SUG), kommenterede strategiens fokus på ressourcemobilisering og finansiel diversitet og spurgte ind til muligheden for at søge store internationale fonde set i lyset af den store konkurrence.

Johny Baltzersen, CISED, udtrykte skepsis over for brug af ressourcer på fondsansøgninger og fremhævede, at CISU og medlemsorganisationerne i stedet bør skærpe indsatsen for, at det er den danske stat, der på den mest demokratiske vis skal finansiere udviklingssamarbejdet.

På vegne af bestyrelsen fremhævede Peter Zartsdahl (IUG), at den nye strategi er kortere, mere fokuseret og handlingsanvisende med tre mål og tre handlinger. Strategien er afgrænset til CISUs egen kontrolsfære og har et tydeligt fokus på civilsamfundsorganisationer i deres egen ret samt på CISUs styrkeposition inden for civilsamfundsstyrkelse.

Anne Egelund, Ubumi Prisons Initiative, supplerede, at strategien er bevidst udformet fleksibelt for at kunne anvendes i en verden i forandring, og pegede på behovet for at arbejde videre med strategiske målsætninger for at kunne følge op og måle på resultater. Hertil oplyste Peter Zartsdahl, at der arbejdes videre med dette i en kommende bestyrelse.

Nicolai Houe, CISU, præciserede, at fattigdomsbekæmpelse fortsat er et centralt element i strategien. Ideen er ikke på at nedtone fattigdomsreduktion, men på at tydeliggøre, hvordan CISU bedst understøtter indsatsen for at bekæmpe fattigdom, herunder gennem partnerskaber.

Peter Zartsdahl erkendte, at det er ressourcekrævende at søge midler. Sekretariatet afsøger løbende muligheder. Dette kan udelukkende gøres for foreningsmidler.

Nicolai Houe supplerede, at CISU prioriterer sine ressourcer der, hvor effekten vurderes størst.

Desuden understregede Peter Zartsdahl, at finansiering fra fx Udenrigsministeriet fortsat er det centrale, og at medlemsorganisationerne kan bidrage ved at styrke den brede folkelige forankring af udviklingssamarbejdet.

Afstemning:

Strategiforslaget blev enstemmigt vedtaget.

Punkt 5: Behandling af indkomne forslag

Bilag 5: Forslag til vedtægtsændringer

Forslagsstiller: Bestyrelsen

Dirigenten beskrev procedurer for behandling af de indkomne vedtægtsændringsforslag. Vedtægtsændringer kræver tilslutning fra 2/3 af de fremmødte stemmeberettigede.

Der kan under generalforsamlingens behandling stilles ændringsforslag til ændringsforslag, disse skal indleveres skriftligt til dirigenten.

De fire forslag var eksplicit stillet af den samlede bestyrelse, som hver sit hele forslag, der hver for sig repræsenterede en afvejning af svære balancer, hvorfor hvert forslag eksplicit alene var fremsat, som et forslag til en samlet balance og ikke som enkelt dele.

Dirigenten konstaterede som følge heraf, at det naturligvis var muligt at behandle hvert af de fire forslag for sig. At det var muligt at stille ændringsforslag til de fire forslag men, at det til gengæld ikke var muligt på mødet at bryde de indlejrede balancer ved at splitte de enkelte forslag op, idet dette ville stride mod det juridisk princip om forslagens identitet.

Præsentation af forslag til vedtægtsændringer:

Dirigenten gav ordet videre til Peter Zartsdahl, Ingeniør Uden Grænser, som beskrev forslagene. De fire forslag var: 1) Struktur, sprog, etableret retspraksis og kontekst 2) CISUs formål 3) CISUs governance herunder Generalforsamling samt 4) CISUs governance: Bestyrelse og sekretariats rolle.

Debat og spørgsmål vedr. forslagene

Bjarke Rambøll, Vedvarende Energi, spurgte, hvor står det fremgår, at forslagene er indsendt som pakker, og udtrykte bekymring for, om formen underkender generalforsamlingens beslutningskraft.

Kent Rasmussen, VIVA Danmark, fremhævede, at processen opleves som problematisk, idet man tvinges til at stemme om samlede pakker frem for delelementer, hvilket efter hans vurdering ikke understøtter en hensigtsmæssig demokratisk proces.

Karsten Fledelius, De Danske Helsinki-komité for Menneskerettigheder, foreslog, at man tager detaljerne først og til sidste stemmer samlet og opfordrer til at komme i gang?

Niels Vestergaard Knudsen, Dansk Folkehjælp, udtrykte tvivl om, hvorvidt fremgangsmåden er god foreningspraksis. Han pegede på, at det er problematisk, at man både ændrer kommafejl og store demokratiske ændringer ved bestyrelsesvalg, og at man skal købe det i samme pakke. Hvorfor er det, vi ikke bare direkte snakker om grupperingerne imellem os?

Lotte Pérez Valera Jensen, Friluftsrådet, fandt det problematisk at slå disse dele sammen i en pakke, særligt det med online bestyrelsesvalg, som hun fremhævede som radikalt. Hun kritiserede, at man ikke kan stemme om delelementer, og udtrykte ærgrelse over, at der ikke gives tid til at opnå det fælles bedste i stedet for det mindst dårlige kompromis.

Helle Vallø, DK Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, bemærkede, at bestyrelsen må have identificeret nogle problemer, siden ændringerne foreslås så omfattende. Hun fortalte, at hun ikke er imod arbejdet, men hun bryder sig ikke om dramaet og måden, hvorpå bestyrelsen siger: "Her er pakkerne, stem den igennem". Hun opfordrer til at vedtage pakken med strukturændringerne, men at behandle de øvrige forslag mere opdelt.

Dirigenten oplyste, at generalforsamlingen er bundet af princippet om forslagets identitet, bl.a. under hensyn til at både tilstedeværende og ikke-tilstedeværende medlemmer kan have indrettet sig efter forslagene, som de er stillet. Såfremt et forslags identitet ikke bevares, så vil der være tale om et helt nyt forslag til vedtægtsændringer. Nye forslag til vedtægtsændringer skal indsendes til foreningen senest 2 måneder før generalforsamlingen, og kan som følge heraf ikke behandles på denne generalforsamling – men kan selvfølgelig behandles på en ny generalforsamling.

Dirigenten oplyste videre, at det er således muligt at stemme imod forslagene og eventuelt genfremsætte dele af forslagene på en senere generalforsamling. Han præciserede samtidig, at man godt kan stemme for enkelte af de fire forslag til vedtægtsændringer, f.eks. strukturændringer, uden at stemme for de andre vedtægtsændringsforslag. Desuden opfordrede han til, at der stilles ændringsforslag inden for de eksisterende pakker, hvis man ikke er enig i indholdet. De kan selvfølgelig behandles, hvis blot identitet bibeholdes.

Peter Zartsdahl, IUG, forklarede, at opdelingen i de fire forslag er valgt, fordi dele af governance-strukturen vurderes som særligt følsomme, og at ændringer i valgsystemet til bestyrelsen derfor behandles anderledes end strukturændringer. Han fremhævede, at bestyrelsen har søgt at udarbejde et kompromis, som CISUs medlemsorganisationer i videst muligt omfang kan se sig selv i.

Peter Zartsdahl tilføjede desuden, at opfattelsen af faste grupperinger ikke nødvendigvis afspejler praksis i bestyrelsens arbejde, hvor der ikke har været en entydig opdeling i blokke ved konkrete beslutninger. Han understregede, at forslagene udspringer af governance reviewet.

Fremlæggelse af 1.vedtægtsændringsforslag: Struktur, sprog, etableret retspraksis og kontekst

Peter Zartsdahl, IUG, præsenterede pakken og beskrev, at der er tale om en generel opstramning af struktur, sprog, etableret retspraksis og kontekst. Han henviste til begrundelserne i bilag 5. Han pointerede blandt andet at vedtægterne skal afspejle den praksis vi udøver.

Debat og spørgsmål ved. 1.vedtægtsændringsforslag

Frederikke Thorning Jacobsen, Dansk Kulturinstitut, spurgte ind til kontekstændring nr. 11 ikke i virkeligheden er en formålsændring, og ikke kun en kontekstændring.

Peter Zartsdahl, IUG, svarede, at det handler om, at vi skal kunne byde ind på at forvalte relevante puljer. Den politiske dagsorden har ændret sig, og vi har set og forventer at se i fremtiden, at mange relevante puljer ikke har CISU medlemsorganisationer, som den primære målgruppe, men som en del af en målgruppe.

Afstemning: 1.vedtægtsændringsforslag: Struktur, sprog, etableret retspraksis og kontekst

Dirigenten sendte den første pakke til afstemning.

Forslaget blev enstemmig vedtaget

Fremlæggelse af 2.vedtægtsændringsforslag: CISU formål

Anne Egelund, Ubumi Prisons Initiative, beskrev ændringsforslag af CISUs formålsparagraf. Det handler om at opdatere og følge op på diskussionerne i strategiprocessen. På denne måde følger ordvalg i den netop vedtagne strategi formuleringen i formålsbeskrivelsen.

Debat og spørgsmål ved. 2.vedtægtsændringsforslag

Karsten Fledelius, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, og Mikkel Juul Larsen, Støtteforeningen til Selvhjælp i Uganda, erklærede sig enig i ændring. Sidstnævnt pointerede dog, at der er en fejl i linje fire, hvor der står "medlemsorganisationer" i ubestemt flertal og ikke bestemt flertal.

Afstemning: 2.vedtægtsændringsforslag: CISU formål

Dirigenten sendte pakken til afstemning med følgende rettelse: I i linje fire rettes "medlemsorganisationer" til "medlemsorganisationerne".

Forslaget blev enstemmig vedtaget

Fremlæggelse af 3.vedtægtsændringsforslag: CISUs governance: Generalforsamling

Pakken blev ikke fremlagt yderligere.

Debat og spørgsmål ved. 3.vedtægtsændringsforslag

Johnny Baltzersen, CISED, roste bestyrelsens arbejde, som han har oplevet som observatør til bestyrelsesmøder og han opfordrede til at stemme for. . Han udtrykte bekymring for, at en bestyrelsesvalg inden generalforsamlingen kan reducere deltagelsen på generalforsamlingen. Hvis det bliver online, skal der gøres noget arbejde for, at det bliver levende og politisk engagerende. Vi skal skabe et mere livligt miljø op til generalforsamlingen. Det er ikke det mest ønskværdige, men det er det forslag, der er. Derudover rejste han også spørgsmålet om, hvorvidt forslaget skal deles op eller behandles samlet, og pegede på, at det er godt med færre fuldmagter, men der er skepsis for det med valgbehandlingen. Vi har spildt tiden, hvis vi bevarer status quo. Hvis det bliver stemt ned, så synes han sidste år er spildt.

Ole Kjærgård, Axis, fremlagde et ændringsforslag til forslaget, så man lagde bestyrelsesvalget efter generalforsamlingen og kan skabe reel debat om kandidaterne på generalforsamlingen.

Kirsten Kristensen, Foreningen LIVKOM, delte erfaringer fra hendes organisation, hvor kandidater nomineres, præsenterer sig selv på generalforsamlingen, og hvor valghandlingen foregår online efterfølgende.

Stefan Islandi, Kræftens Bekæmpelse, udtrykte, at han konsekvent har følt, at han ikke er blevet lyttet til i bestyrelsen, men noterer en forbedret tone. Han pointerede ligeledes, at han ikke havde stemt for formandens beretning – bestyrelsen er altså ikke altid enig – dette kan ses i bestyrelsens mødereferat. Han anbefaler dog at stemme for forslaget, som en måde at komme videre på.

Jesper Alstrøm, SDG world, støttede forslaget og fremhævede, at det kan styrke demokratiet ved også at tilgodese organisationer, der ikke deltager til generalforsamlingen.

Morten Nielsen, Global Aktion, støttede forslaget og Axis' ændringsforslag og pegede på, at det er problematisk at vælge en bestyrelse uden at have mødt kandidaterne. Man skal ikke afskaffe den valgkamp, der er lagt op til.

Noah Chipeta, Pamodzi Denmark, rejste spørgsmål om, hvorvidt online-elementet også giver bedre mulighed for at inddrage partnere, og spurgte til de økonomiske konsekvenser.

Kirsten Kristensen, Foreningen LIVKOM, understregede, at det bør være medlemsorganisationerne, der fastlægger rammerne for bestyrelsesvalg, og pegede på både fordele og ulemper ved online processer.

Karsten Fledelius, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, udtrykte bekymring for, at man mister mulighed for at stille op på dagen og kritiserede ændringerne for at være teknokratisk og ikke i tråd med NGO-praksis.

Helle Vallø, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, argumenterede for, at ændringer i højere grad bør besluttet af medlemmerne end af bestyrelsen, og problematiserede reduktion i stemmer.

Kent Rasmussen, Viva Danmark, udtrykte støtter for at udelade paragraf 5 stk. 6, men erklærede sig villig til at stemme for det oprindelige forslag.

Emily Hataro Skøtt, Cwero Ungdom for Udvikling Forening, foreslog at skabe mere rum for åben debat om ændringen og GF på CISUs højskole.

Andrew Julius Bende, CCCF, understregede vigtigheden af at diskutere demokrati på generalforsamlingen og pegede på behovet for bedre rammer for debat.

Kirsten Hjelt, International Kontakt, fremhævede vigtigheden af at beskytte mindretallet

Gunnar Skou, SUG, pegede på, at man ikke vedtage en procedure nu, og så ændre praksis næste år.

Karsten Fledelius, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, opfordrede til at stemme for forslaget, som det lå, og huske indholdet i debatten for at få engageret flere.

Noah Chipeta, Pamodzi Denmark, udtrykte bekymring for, at uklare regler kan give bestyrelsen for stor magt, hvis de ikke er forankret i vedtægter eller forretningsorden.

Elin Petersen, Den Danske Afghanistan Komité, efterspurgte bedre muligheder for dialog med kandidater til bestyrelsen.

Rikke Nagell, Aids-Fondet, konstaterede, at debatten afspejler de samme diskussioner, som har fundet sted i bestyrelsen.

Helle Vallø, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, påpegede, at hun gerne ville have det delt op. Man kan ikke fjerne mindretalsbeskyttelsen og beholde fuldmagter.

Camilla Legendre, 100% for børnene, fremhævede behovet for at nå et kompromis og komme videre efter en langvarig proces.

Nina Storgaard Albertsen, Dreamtown, efterspurgte bestyrelsens vurdering af de ændringsforslag til forslaget, der blev fremlagt (se under afstemning).

Mikkel Juul Larsen, Støtteforeningen til Selvhjælp i Uganda, spurgte til, hvad blanke stemmer tæller som i afstemningen.

Anne Egelund, Ubumi Prisons Initiative, opfordrede til at have tillid til bestyrelsens arbejde og understregede, at kompromiser er en nødvendig del af processen. Hun fremhævede, at der har været dialog, og at bestyrelsen har arbejdet for at finde det bedst mulige resultat samt tage governance reviewet alvorligt. Hun præciserede desuden, at der ikke er fuldmagter til bestyrelsesvalget, og at hun ikke ønsker procedurer fastlåst i vedtægterne.

Peter Zartsdahl, IUG, forklarede, at den foreslåede model for bestyrelsesvalg også anvendes i andre sammenhænge, herunder i pensionskasser. Han anerkendte, at der er uenighed om centrale elementer som fuldmagter og stemmefordeling, men understregede, at forslaget er et samlet kompromis baseret på erkendelsen af, at det nuværende valgsystem har udfordringer.

Peter Zartsdahl pointerede desuden, at bestyrelsen er gjort opmærksom på juridiske forhold, herunder at valg før generalforsamlingen kan give anledning til indsigelser, men at han ikke har en stærk præference for, om valget ligger før eller efter. Han understregede, at bestyrelsen har gennemarbejdet de problemstillinger, der nu rejses, der er åbenhed om placeringen af selve valgbehandlingen. Han fremhævede samtidig, at processen i bestyrelsen har været lang og grundig, og opfordrede til tillid til det arbejde. Vi er alle trætte. Forslaget er på baggrund af det eksterne governance review, der mener, vi skal gøre noget. Vi prøver ved at gøre dette, for at gøre noget.

Dirigenten redegjorde for de formelle rammer og præciserede, at ændringsforslag skal fremsættes skriftligt for at blive behandlet. Han forklarede, at der foreligger et ændringsforslag om at placere valgbehandlingen efter generalforsamlingen. Herefter forklarede han, at et ændringsforslag til vedtægtsændringsforslaget kræver almindelig simpel stemmeflerhed. Det er først, når vedtægtsændringsforslaget (eventuelt i ændret form) skal beslutes, at der skal være 2/3 af de fremmødte, som stemmer for.

Afstemning: 3.pakke: CISUs governance: Generalforsamling

Der var fremsat to alternative ændringsforslag til vedtægtsændringsforslaget:

Ændringsforslag 1 til forslag om vedtægtsændring §5 stk 6: *Procedurer for valget fastsættes af generalforsamlingen.*

Ændringsforslag 2 til forslag om vedtægtsændring §5 stk 6: *Valg til bestyrelsen gennemføres i forlængelse af generalforsamlingen.*

Dirigenten sendte ændringsforslagene til afstemning. Salen stemte først om, om de fortrak 1. eller 2. ændringsforslag.

Et flertal fortrak 1. ændringsforslag til det indkomne vedtægtsændringsforslag.

Dirigenten konstaterede at 2.ændringsforslag til forslag dermed var bortfaldet og sendte 1. ændringsforslag til forslag til afstemning:

1. ændringsforslag til forslag faldt.

Dermed sendte dirigent det oprindeligt forslag til afstemning.

Forslaget blev vedtaget.

Fremlæggelse af 4.vedtægtsændringsforslag: CISUs governance: Bestyrelse og sekretariats rolle

Peter Zartsdahl, IUG, beskrev forslaget som beskrevet i bilaget.

Afstemning: 4.vedtægtsændringsforslag: CISUs governance: Bestyrelse og sekretariats rolle

Forslaget blev vedtaget

Punkt 6: Fastsættelse af kontingent

Bilag 6a: Forslag til kontingentstruktur og -satser 2027

Bilag 6b: Budget 2026 og estimat for 2027

Torsten Malmendorf, SUG, gav ordet til controller Bolette Kornum.

Forslag til kontingentstruktur og -satser 2027

Bolette Kornum (CISUs controller) fremlagde bestyrelsens forslag. CISUs kontingentkategorier og satser har været uændret siden 2015. I den periode har inflationsraten været 22,9 %. Forslag om nye kontingentkategorier og satser tager højde for inflationen, samt netop vedtaget ny strategi 2026-2030, der har fokus på fundraising og politisk arbejde (arbejde der ikke kan dækkes af puljemidler men udelukkende af CISUs egne foreningsmidler). Bestyrelsen ønsker fortsat en rimelig fordeling mellem større organisationer og mindre organisationer.

Det endelige forslag var som følger:

Kategori	Årlig omsætning	Kontingent kr./år	Stigning i kr.
A	Under 200.000	670	70
B	Under 1,5 mio.	1.500	300
C	Under 3 mio.	3.100	600
D	Under 7,5 mio	4.350	850
F (Ny kategori)	Over 7,5 mio.	5.000	1.500

Afstemning:

Forslaget blev vedtaget enstemmigt.

Budget 2026 og estimat for 2027

Bolette Kornum (CISU) fremlagde bestyrelsens forslag som beskrevet i bilag. Derudover pointerede hun, at det er vigtigt at skelne mellem budget for 2026 som er på baggrund af de nuværende tilsagn for CISUs puljeforvaltning m.v. og at tallene for 2027 er et estimat, idet vi ikke kender tilsagn og aftaler for 2027 endnu. Såfremt at CISU skal forvalte færre midler, vil dette også medføre en nedjustering af CISUs udgifter til dette.

Debat og spørgsmål:

Kirsten Kristensen, Foreningen LIVKOM, Mht. kontingentkategorier, så har det stor betydning om en forening har en årlig omsætning på under eller over 200.000 kroner Der er stor forskel på om man skal betale 670 eller 1.500 kr. i kontingent, for man er forsat en lille forening, hvis man har en omsætning der kun er lige over 200.000 kr. Dem der har flest penge, skal betale mest.

Helle Løvstø Severinsen, IWGIA, mente at kontingentet bør stige år for år pga. inflationen.

Peter Zartsdahl, IUG: De store foreninger skal betale flere penge, så dem der har mest tager byrden.

Afstemning om kontingent

Der var indkommet to ændringsforslag til forslaget, dirigenten satte ændringsforslagene til afstemning:

Ændringsforslag 1: Der indføres ny kategori, der hedder mellem 200.000 og 500.000kr i omsætning, sats 800kr

Forslaget blev ikke vedtaget.

Ændringsforslag 2: Kategori A og B stiger kun med 50% inflation.

Forslaget blev ikke vedtaget.

Dirigenten satte herefter det oprindelig forslag uden ændringer til afstemning.

Afstemning om budget

Forslaget blev vedtaget.

Punkt 7: Valg af bestyrelsesmedlemmer og suppleanter

Bilag 7: Valgliste og opstilling til bestyrelsen

Dirigenten fremlagde følgende vedr. bestyrelsesvalg: Bestyrelsen består af syv personer. Bestyrelsesmedlemmer vælges for to år ad gangen. Der er 3 pladser i bestyrelsen på valg i år. Suppleanter vælges for ét år ad gangen. Der kan vælges op til tre suppleanter.

Stefan Islandi (Kræftens Bekæmpelse) genopstiller, Camilla Legendre (100% for Børnene) Genopstiller, Rikke Nagell (AIDS-Fondet) opstiller, Morten Nielsen (Global Aktion) genopstiller, Clara Viltoft (WAWCAS International) opstiller.

Hver kandidat fik 2 minutter til at præsentere sit kandidatur.

Valgresultat i rækkefølge efter flest opnåede stemmer

Status	Navn	Organisation
Bestyrelsesmedlem	Clara Viltoft	Wawcas International
Bestyrelsesmedlem	Camilla Legendre	100% for børnene
Bestyrelsesmedlem	Stefan Islandi	Kræftens bekæmpelse
1.suppleant	Rikke Nagell	AIDS-fondet
2.suppleant	Morten Nielsen	Global Aktion

Den samlede bestyrelse:

Clara Viltoft, Wawcas International	Valgt	Valg indtil 2028
Camilla Legendre, 100% for børnene	Valgt	Valg indtil 2028
Stefan Islandi, Kræftens bekæmpelse	Valgt	Valg indtil 2028
Jesper Alstrøm, SDG World	Ikke på valg	Valg indtil 2027
Anne Egelund, Ubumi Prisons Initiative	Ikke På valg	Valg indtil 2027
Torsten Malmendorf, SUG	Ikke på valg	Valg indtil 2027
Peter Zartsdahl, IUG	Ikke på valg	Valg indtil 2027

Suppleanter:

1. Suppleant: Rikke Nagell, AIDS-fondet	Valgt	Valgt indtil 2027
2. Suppleant: Morten, Global Aktion	Valgt	Valgt indtil 2027

Punkt 8: Valg af intern revisor

Bilag 8: Valgliste til intern revisor

Mathilde Vinther-Larsen, Tandsundhed uden Grænser, genopstiller.

Anne Egelund, Ubumi Prisons Initiative, præsenterede Mathildes kandidatur i dennes fravær: Mathilde er dygtig til tal og er uddannet i det. Hun har gået seriøst til opgaven og har arbejdet tæt sammen med sekretariat.

Afstemning:

Mathilde Vinther-Larsen, Tandsundhed uden Grænser, blev valgt.

Punkt 9: Eventuelt

Jesper Alstrøm, SDG World: Tak til forpersonskabet. Tak til sekretariatet. Tak til bestyrelsen for den gode tone.

Mikkel Juul Larsen, Støtteforeningen til Selvhjælp i Afrika: Opfordrer CISU til ikke at have et krav om fuld revision af mindre foreninger. Der findes blandt andet revisor udvidet gennemgang og review af regnskab i stedet for fuld revision.

Dirigenten takkede for den gode tone i debatten og for at drive den demokratiske samtale med respekt på trods af uenigheder.